

Pripomienky WWF Slovensko k zámeru vyhlásenia zón Národného parku Malá Fatra a zmene jeho hraníc a zmene hraníc ochranného pásma a návrhu Programu starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo na roky 2025 - 2054

Chceme upozorniť, že dokumenty **Projekt ochrany Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma a Program starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo na roky 2025 – 2054**, ktoré boli predložené na pripomienkovanie OÚ Žilina dňa 14.5.2025 v zmysle § 50 ods. 4 Zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, nie sú vypracované v súlade s usmernením Ministerstva životného prostredia SR (MŽP SR) č. 22800/2024 z 8.4.2024 k vypracovaniu projektov ochrany a programov starostlivosti, ktoré je dostupné na stránke MŽP SR na linku: <https://www.minzp.sk/files/sekcia-ochranyprirodyakrajiny/ine-dokumenty-manazmentu-k-psk/priloha-c-5-metodicke-ustrnenie-grs-sopab-k-dokumentacii-ochrany-prirody-krajiny-tykajuce-vyhlasovania-chu-ps.pdf> (ďalej len „ustrnenie MŽP SR“).

Cieľom usmernenia je definovať základné požiadavky na obsahovú stránku dokumentácie ochrany prírody, t. j. projektov ochrany a programov starostlivosti.

Všetky nižšie uvádzané pripomienky považujeme za zásadné.

Pripomienky k Projektu ochrany Národného parku Malá Fatra a jeho ochranného pásma

- Projekt ochrany nebol vypracovaný v súlade s ustanovením § 30 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
Pripomienka sa týka aj programu starostlivosti.

Odôvodnenie: Navrhovaná zonácia navyšuje územia s 5. stupňom ochrany (zónu A) len o 8,8 % na 28,88 % a zónu B na 4,6 % výmery územia, za súčasného zníženia výmery národného parku o 1548,71 ha. Aktuálny návrh sa výrazne odlišuje od odborného návrhu z roku 2023, ktorý bol predmetom rokovaní s vlastníckmi, kedy bol predložený návrh zóny A na výmere 44,05 % a zóny B na 12,18 % územia. Na str. 4 v kapitole 1.2 projektu ochrany je uvedené: „Projekt ochrany NP Malá Fatra je vypracovaný za účelom zonácie NP Malá Fatra, spresnenia hraníc NP a jeho ochranného pásma, ako aj stanovenia cieľov ochrany, ktorými je hlavne zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov spravidla na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje práve zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z.).“ Predmetné tvrdenie je v rozpore s aktuálne predloženým návrhom zonácie, keďže

nerušený priebeh prírodných procesov je možný len v zóne A, ktorá má však podľa návrhu 28,88% a ani z ďaleka sa teda nepribližuje trom štvrtinám výmery NP. Napr. kategória ochranných lesov zaberá výmeru 10 151,190 ha, čo predstavuje cca polovicu výmery národného parku, z ktorých mnohé, vymedzené za účelom ochrany pôdy, by mohli byť zaradené do bezzásahového režimu.

- Predmetný návrh zonácie nezahŕňa lokality pralesov a pralesových zvyškov, ako aj lokality výskytu hlucháňa hôrneho, ktoré sú uvedené v schválenom Programe záchrany hlucháňa hôrneho na roky 2025 – 2029. Návrh je potrebné prepracovať a zohľadniť lokality pralesov a pralesových zvyškov, ako aj lokality výskytu hlucháňa hôrneho.

Odôvodnenie: Aj napriek neprehľadným mapovým podkladom boli identifikované rozdiely, kedy neboli v zóne A zahrnuté lokality výskytu hlucháňa hôrneho, ktoré sú uvedené v schválenom Programe záchrany hlucháňa hôrneho na roky 2025 – 2029 (napr. na východných svahoch od hrebeňa od kóty Za Kraviarskym, kde by mal byť podľa programu záchrany navrhovaný bezzásahový režim (pasívny manažment), nie je územie navrhnuté v zóne A).

- V kapitole 1.5 je potrebné doplniť aj výmery jednotlivých navrhovaných zón, ktoré sú dôvodom predkladaného projektu ochrany. Je potrebné dopracovať aj analýzu vlastníckych vzťahov podľa zón a druhov pozemkov v zmysle bodu 3.2 usmernenia MŽP SR.

Odôvodnenie: Ide o základné prehľady, ktoré informujú o zaradení rôznych druhov pozemkov do jednotlivých zón a vlastníckej štruktúre.

- V kapitole 2.1 je potrebné pri predmetoch ochrany, ktoré sú zároveň predmetom ochrany ÚEV, uviesť, v ktorých ÚEV sa jednotlivé predmety nachádzajú. Z predloženého znenia dokumentu nie je jasné, ktoré predmety ochrany NP sú zároveň aj predmetmi ochrany ÚEV, čo je v rozpore s usmernením MŽP SR. Zároveň upozorňujeme, že v kapitole chýba odôvodnenie ochrany chráneného územia, ktoré má byť súčasťou tejto kapitoly.

Odôvodnenie: Požiadavka sa týka odborného obsahu návrhu a zosúladenia jeho textu s usmernením MŽP SR. Ide o naplnenie účelu príslušnej kapitoly dokumentu.

- Kapitola 2.3 je nedostatočne spracovaná, nie je rešpektované usmernenie MŽP SR. Príloha 3, na ktorú sa dokument v kapitole odkazuje, obsahuje len ciele ochrany pre jednotlivé predmety ochrany dotknutých ÚEV. Z prílohy nie je zrejmé, v akom stave sa tieto predmety ochrany nachádzajú a dôvody (príčiny)

tohto stavu. Kapitola neobsahuje žiadne informácie o hodnotení stavu ostatných predmetov ochrany, ktoré sú uvedené v kapitole 2.1.

Odôvodnenie: Bez základnej informácie o stave predmetov ochrany nie je možné relevantne navrhnúť diferenciaciu územia na ekologicko-funkčné priestory, ktoré vymedzujú rámce pre plánovanú náležitú starostlivosť o jednotlivé časti národného parku a jeho predmety ochrany, resp. predmety ochrany prekrývajúcich sa ÚEV.

- V rozdelení EFP v kapitole 3.1.1. je uvedené, že *EFP1.2 Lesy ponechané na samovoľný vývoj mimo ÚEV* sa nachádza v ochrannom pásme národného parku (v ktorom podľa textu nad tabuľkou, platí 2.stupeň ochrany). Predmetné tvrdenie nedáva z odborného hľadiska zmysel a je potrebné uviesť akým spôsobom bude v tejto časti EFP1.2 bezzásahový režim dodržaný. Ak ide v súčasnosti o prírodné rezervácie s 5. stupňom ochrany nachádzajúce sa v ochrannom pásme NP, je potrebné toto explicitne uviesť, aby text nebol zavádzajúci. Rovnaká situácia je aj pri *EFP3.2 Lesy s citlivým manažmentom za účelom ochrany predmetov ochrany mimo ÚEV závislých na zachovaní prírodných procesov*. Z rozdelenia EFP a ich opisu nie je zrejmé, prečo boli v ochrannom pásme vyčlenené osobitné EFP s rovnakým spôsobom manažmentu ako EFP v samotnom území NP. Pripomienka sa týka aj programu starostlivosti (kapitoly 3.1.1).

Odôvodnenie: Nepresnosti resp. nedostatok informácií zneprehľadňujú dokument a budú limitovať jeho praktické uplatňovanie.

- V prípade *EFP3.1 Lesy s citlivým manažmentom za účelom ochrany predmetov ochrany v ÚEV závislých na zachovaní prírodných procesov* (v kapitole 3.1.1), je tiež navrhovaný nerušený vývoj ako optimálne využívanie. Tento EFP je však zaradený do zóny C (3.stupeň ochrany), Hoci by mal byť zaradený do zóny A, ak sa tam predpokladá bezzásahový režim. Pripomienka sa týka aj programu starostlivosti (kapitoly 3.1.1).

Odôvodnenie: Predmetné nepresnosti zneprehľadňujú dokument a budú limitovať jeho uplatňovanie v praxi.

- V kapitole 3.1.2 je potrebné uviesť, že v ochrannom pásme sa nemení stupeň ochrany na území existujúcich maloplošných chránených území.

Odôvodnenie: Bez tejto poznámky sú informácie zmätočné.

- V kapitole 3.1.3 máme výhrady k zásadám manažmentu v EFP1, ktorý má byť ponechaný na samovoľný vývoj. Je potrebné konkretizovať územia, v ktorých je potrebné odstraňovať invázne druhy (najmä ak už sú teraz známe). Definovanie „regulovaného pohybu osôb“ v území je nekonkrétne. Vykonávanie športových

aktivít je lokalizované na lokalitách vyhradených návštevným poriadkom, ale bolo by potrebné tieto územia konkretizovať aj v tomto dokumente.

Nesúhlasíme s výkonom práva poľovníctva v území, kde sa rozširuje A zóna, nakoľko tento návrh nie je dostatočne odôvodnený. Pripomienka sa týka aj programu starostlivosti (kapitoly 3.2).

Odôvodnenie: Dokument počíta s vykonávaním viacerých činností v zóne A, ktoré nie sú potrebné na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie a jeho predmety ochrany bez dostatočného zdôvodnenia, napriek tomu, že by malo ísť o územie ponechané v bezzásahovom režime. Podľa predmetného textu je možný viac-menej pohyb osôb kdekoľvek v A zóne, čo môže spôsobovať jednak rušenie chránených druhov živočíchov, ale aj ohrozenie turistov pri pohybe mimo chodníkov. Rovnako výkon práva poľovníctva v rozsahu ako je v dokumente zadefinovaný nepovažujeme za opodstatnený, nakoľko v dokumente nebol dostatočne zdôvodnený.

- V kapitole 3.1.3 pri EFP2 sú uvádzané viaceré opatrenia týkajúce sa nelesných biotopov (kosenie a pasenie, umiestňovanie košiarov alebo ustajňovanie zvierat), hoci predmetné EFP sa týka lesov a zásady by mali byť zamerané na obhospodarovanie lesných porastov. Obhospodarovanie lesov je len všeobecne zadefinované, nie sú konkretizované rozsahy opatrení, napr. maximálna veľkosť obnovných prvkov pri odstraňovaní stanovištno nepôvodných druhov, na aký podiel sa má zvýšiť podiel odumierajúceho dreva a pod. Pripomienka sa týka aj programu starostlivosti (kapitoly 3.2).

Odôvodnenie: Návrh zásad a opatrení stanovuje rámec využívania územia. V súčasnosti je nekonkrétny, nedefinuje základné rámce opatrení a nebude použiteľný v praxi.

- V kapitole 3.1.3 pri EFP3.1 až EFP3.5 je uvedené, že tieto EFP sú zaradené v zóne C, hoci podľa tabuľkového prehľadu sú niektoré EFP aj v ochrannom pásme. Zároveň zadefinovanie základného rámca opatrení „Nerušný, samovoľný vývoj biotopov, bez ľudských zásahov a lesy s citlivým manažmentom zabezpečujúcim zachovanie alebo zlepšenie stavu predmetov ochrany.“ nezodpovedá zaradeniu území týchto EFP do 3. stupňa ochrany. Ak na časti EFP má byť aplikovaný bezzásahový režim, mali by byť tieto EFP zaradené do zóny A. Nakoľko v rámci EFP3.1 – 3.5 sú rozdiely v obhospodovaní, bolo by potrebné zadefinovať ciele a zásady pre každé EFP osobitne, resp. manažment viac konkretizovať aj z pohľadu hospodárenia, limitov hospodárskych zásahov ako napr. počet stromov ponechávaných na dožitie pri obnove, min. podiel ponechávaného mŕtveho dreva a pod. Pripomienka sa týka aj programu starostlivosti (kapitoly 3.2).

Odôvodnenie: Návrh zásad a opatrení stanovuje rámec využívania územia. V súčasnom návrhu nie je dostatočne konkrétny, nedefinuje základné rámce opatrení, nie sú jasne definované opatrenia (ktoré sú veľmi rôznorodé od bezzásahového režimu po aktívny manažment), ktoré sú odporúčané na realizáciu v jednotlivých EFP a ich častiach.

- V kapitole 3.1.3 pri EFP4 sú opäť nekonkrétne návrhy, chýbajú časové obmedzenia, napr. kedy má byť obmedzená úmyselná ťažba, chýbajú limity hospodárskych zásahov ako napr. počet stromov ponechávaných na dožitie pri obnove, min. podiel ponechávaného mŕtveho dreva, konkretizovanie princípov PBHL, ktoré sa majú uplatňovať v území a pod. Pripomienka sa týka aj programu starostlivosti (kapitoly 3.2).

Odôvodnenie: Návrh zásad a opatrení stanovuje rámec využívania územia. V súčasnom návrhu nie je dostatočne konkrétny, nedefinuje základné rámce opatrení a bude iba v obmedzenej miere zabezpečiť náležitú starostlivosť o chránené územie a jeho predmety ochrany.

- V kapitole 3.1.3 pri EFP6.2 nie je definované, aké biotopy sa tam vyskytujú, preto odkaz na zásady starostlivosti návrh čo sa týka predpokladaného manažmentu nijak nespresňuje, nakoľko rôzne biotopy majú rôzny spôsob starostlivosti (termíny a frekvencie kosenia) a nemali by byť zaradené do jedného EFP (jeden EFP znamená jeden, rovnaký spôsob starostlivosti). Podľa opisu EFP6.2 a EFP6.3 sa nedá rozlíšiť rozdiel v obhospodarovaní podľa uvedených zásad. Pripomienka sa týka aj programu starostlivosti (kapitoly 3.2).

Odôvodnenie: Návrh zásad a opatrení stanovuje rámec využívania územia. V súčasnom návrhu nie je dostatočne konkrétny, nedefinuje základné rámce opatrení a v praxi bude použiteľný len v obmedzenej miere, resp. nezabezpečí potrebnú starostlivosť o predmety ochrany.

- V kapitole 4.2.1 je potrebné uviesť, na akej výmere sa počíta s ročným nájomom vo výške 64 459,47 €, tzn. aká je jednotková výška nájmu napr. na ha, alebo m². Nakoľko na časti zóny A sú aj štátne pozemky, kde sa zrejme nájom nepredpokladá, je potrebné konkretizovať, o akú výmeru lesných pozemkov sa jedná, pri ktorej sa uvažuje s nájomom ako spôsobom zabezpečenia bezzásahového režimu.

Odôvodnenie: Uvedené informácie nie sú dostatočné pre zhodnotenie, či je nájom pozemkov vhodnou formou zabezpečenia starostlivosti o zónu A národného parku a či je takýto spôsob vysporiadania vlastníckych práv zaujímavý pre vlastníkov pozemkov.

- Rovnako v kapitole 4.2.2 je tiež potrebné konkretizovať, na akej výmere sa predpokladá finančná náhrada 375 731 € v zóne A a 37 167 € v zóne B.

Odôvodnenie: Uvedené informácie nie sú dostatočné pre posúdenie, či ide o adekvátne opatrenie a ani vlastníkom neposkytuje dostatočnú informáciu o výške náhrady za jednotku plochy, čo by bola relevantná informácia pre konkrétny subjekt.

- Mapové prílohy podľa usmernenia MŽP SR musia byť spracované podrobne a konkrétne s využitím takých podkladov, aby boli prehľadné aj pre užívateľov pozemkov. Mapové zobrazenie nebolo ani raz využité s podkladom OpenStreetMaps alebo na podklade ortofotosnímkov. Mapy sú neprehľadné a nekonkrétne.

Mapy jednotlivých EFP sú spracované jednotlivo po typoch EFP, chýba komplexná mapa všetkých EFP, z ktorej by bolo viditeľné, ako na seba jednotlivé EFP nadväzujú. Ani v jednom prípade neboli mapy spracované tak, aby zobrazovali napr. hranice JPRL. Pri EFP by sa viac odporúčalo vypracovanie série máp po jednotlivých častiach národného parku, ktoré by boli podrobnejšie a prehľadnejšie.

Chýba mapa predmetov ochrany, ktorá by zahŕňala biotopy. Mapy s výskytom druhov napr. živočíchov sú neprehľadné a nekonkrétne, nie je zrejmé, o aké druhy sa jedná. Odporúčali by sme využiť spôsob zobrazenia aký sa použil v prípade NP Slovenský kras.

Odôvodnenie: Mapový podklad je rýchlym spôsobom zorientovania sa v návrhu aj pre vlastníkov a užívateľov územia. Z predložených podkladov nie je jasné, kde konkrétne sú navrhované jednotlivé zóny NP a EFP.

Program starostlivosti o Národný park Malá Fatra a jeho ochranné pásmo na roky 2025 - 2054

- V kapitole 1.5 programu starostlivosti je vo vzťahu k úprave hraníc uvedený rovnaký text ako v projekte ochrany. V dokumente chýbajú výmery jednotlivých zón národného parku.

Odôvodnenie: Program starostlivosti nenavrhuje úpravu hraníc, tak ako je tu uvedené v texte. Mal by preberať údaje z projektu ochrany – celkovú výmeru a výmery jednotlivých zón.

- V kapitole 2.1 je potrebné pri druhoch a biotopoch európskeho významu doplniť informáciu, v ktorých územiach európskeho významu sú predmetom ochrany, aby mohol byť dokument považovaný aj za projekt ochrany pre tieto územia. Nie je rešpektované usmernenie MŽP SR.

Odôvodnenie: Dokument je aj dokumentom starostlivosti o ÚEV, preto by mali byť v kapitole jasne uvedené predmetné náležitosti.

- Kapitola 2.2 je neodborne a nedostatočne spracovaná, nie je rešpektované usmernenie MŽP SR. Nepostačuje odkaz na prílohu 2, ktorá obsahuje ciele ochrany pre jednotlivé predmety ochrany dotknutých ÚEV. Z uvedeného nie je zrejmé, v akom stave sa príslušné predmety ochrany nachádzajú. Ak sú v nepriaznivom stave, nie je jasné, čím bol tento stav spôsobený. Tento stav zároveň nemusí byť rovnaký na celom území NP, ale v niektorej časti územia NP (alebo ÚEV) môže byť v dôsledku vhodnej starostlivosti udržiavaný priaznivý stav, kým v inej časti môže byť stav biotopu alebo biotopu druhu nevyhovujúci. Stav predmetov ochrany by bolo potrebné zhodnotiť slovnou (opisom). Kapitola neobsahuje žiadne informácie o stave ostatných predmetov ochrany, ktoré boli uvedené v kapitole 2.1.

Odôvodnenie: Bez základnej informácie o stave predmetov ochrany nie je možné relevantne navrhnúť vhodnú starostlivosť a správne ju lokalizovať. Aj v nadväznosti na nasledujúcu kapitolu, ktorá uvádza faktory ovplyvňujúce predmety ochrany nie je jasné, ktoré biotopy alebo druhy sú týmito faktormi ovplyvnené a v akom rozsahu. Dokument je takto spracovaný len veľmi všeobecne, nekonkrétne.

- Kapitola 2.3 je spracovaná všeobecne, nie je rešpektované usmernenie MŽP SR. Sumarizuje faktory podľa jednotlivých typov záujmov ochrany prírody, ale konkrétnejšie nelokalizuje miesta, kde k pôsobeniu týchto faktorov dochádza. Napr. na str. 41 je zmienka o invázných druhoch ako negatívnych faktoroch, ale nie je uvedené nič podrobnejšie, tzn. ktorých druhov sa to týka, kde sú evidované najviac problémové lokality s ich evidovaným výskytom, údaje o ich šírení, vykonanom manažmente atď.

Odôvodnenie: Je potrebné precizovanie textu, nakoľko ide o definovanie faktorov, ktoré spôsobujú priaznivý alebo nepriaznivý stav predmetov ochrany a program starostlivosti by mal v nadväznosti na tieto faktory navrhovať zodpovedajúce opatrenia.

- V prípade kapitoly 3.1.1 máme okrem pripomienok už vznesených k projektu ochrany a vymedzeniu EFP výhrady aj k nedostatočnému vymedzeniu EFP, ktoré nerešpektuje usmernenie MŽP SR. Z tabuľkového prehľadu nie je zrejmé, ktoré predmety ochrany (druhy a biotopy) sa vyskytujú v jednotlivých EFP, na akej výmere, ani v ktorých ÚEV sú za predmety ochrany určené. Bez podrobnej informácie nie je napr. jasné, pre ktoré lesné biotopy a na akej výmere bol v ÚEV

navrhnutý bezzásahový režim, na akej výmere sa aplikuje PBHL a na akej bežné obhospodarovanie.

Odôvodnenie: Bez doplnenia údajov týkajúcich sa ÚEV nebude možné považovať predložený dokument za program starostlivosti o dotknuté územia európskeho významu, nakoľko údaje pre nich nie sú dostatočné a konkrétne.

- V kapitole 3.2 je pri zadeinovaní EFP1.1. a EFP1.2 nesúladi s kapitolou 3.1.1., kde sa uvádza pri EFP1.2 lokalizácia v ochrannom pásme, kým v kapitole 3.2 je uvedená zóna A s 5. stupňom ochrany. Ostatné pripomienky sú totožné s pripomienkami ku kapitole 3.1.2 projektu ochrany, ktoré sa týkajú definovania zásad využívania jednotlivých EFP, nakoľko nie sú rešpektované ustanovenia usmernenia MŽP SR.

Odôvodnenie: Návrh zásad a opatrení stanovuje rámec využívania územia. V súčasnosti nie je dostatočne konkrétny, nedefinuje základné rámce opatrení a bude použiteľný v praxi iba v obmedzenej miere, resp. iba v obmedzenej miere bude schopný zabezpečiť náležitú starostlivosť o územie a jeho predmety ochrany.

- V kapitole 3.3. nie sú rešpektované požiadavky usmernenia MŽP SR. Kapitola je spracovaná len veľmi všeobecne a nekonkrétne, bez merateľných indikátorov. Bod 5.7. usmernenia MŽP SR uvádza, že opatrenia ochrany prírody je potrebné stanoviť pre jednotlivé predmety ochrany, aby boli konkrétne a s merateľnými indikátormi a aby nadväzovali na ciele ochrany. Bod 5.8. usmernenia uvádza, že ak sa program starostlivosti spracováva súčasne pre národný park aj pre územia európskeho významu či iné prekrývajúce sa chránené územia, je potrebné opatrenia ochrany prírody špecifikovať osobitne pre každé územie európskeho významu. Tieto ustanovenia dokument nerešpektuje.

Odôvodnenie: V súčasnosti nie je z dokumentu zrejmé, v akom rozsahu sa majú opatrenia realizovať, na akej výmere a kde. S takto spracovaným návrhom opatrení a bez kvalitnej mapovej dokumentácie v prílohách je dokument nepoužiteľný v praxi.

- Upozorňujeme, že v kapitole 3.3 v stĺpci uvádzajúcom biotopy sa používajú aj kódy biotopov podľa nového Katalógu biotopov Slovenska (Šuvada, R. (ed.), 2023). Je potrebné uvádzať kódy biotopov v zmysle platných predpisov (príloha č. 1 vyhlášky č. 170/2021 Z. z.).

Odôvodnenie: Kódy z nového Katalógu biotopov Slovenska nie sú právne záväzné. Je potrebné uvádzať kódy biotopov v zmysle platných právnych predpisov (príloha č. 1 vyhlášky č. 170/2021 Z. z.).

- V kapitole 4.1 chýba pri odhade nákladov predpokladaný zdroj financovania, ktorý má byť predmetom kapitoly a je aj v názve tabuľky.
Odôvodnenie: Ide o doplnenie textu v súlade s požadovaným obsahom kapitoly.
- V kapitole 4.2 nie je uvedené, akým spôsobom bude vyhodnocované plnenie programu starostlivosti.
Odôvodnenie: Ide o doplnenie textu v súlade s požadovaným obsahom kapitoly.
- Mapové prílohy sú všeobecné a nekonkrétne. Mapy 6.5 zobrazujúce návrh starostlivosti by mali byť spracované podrobne, územie by malo byť zobrazené na súbore niekoľkých máp, z ktorých bude zrejmé, kde sa majú realizovať navrhované opatrenia.

Odôvodnenie: V súčasnosti nie je z dokumentu zrejmé, v akom rozsahu sa majú opatrenia realizovať a kde. S takto spracovaným mapovým zobrazením a len všeobecným návrhom opatrení je dokument nepoužiteľný v praxi.